

Waar blijft ZorbaSave?



Column
Wim Boonstra

Vorige week was de Griekse premier op bezoek bij bondskanselier Merkel. De Grieken hebben daarbij niet om financiële steun gevraagd en op die niet-gestelde vraag hoefde Merkel dan ook niet te antwoorden. Wel willen de Duitsers een Europees Monetair Fonds oprichten, maar daar hebben de Grieken niets aan. Maar waarom zou Griekenland sowieso om financiële steun vragen? Het ideale financieringskanaal ligt

immers wijd voor ze open: het depositogarantiestelsel (dgs).

Stel dat de Griekse minister van financiën overal in de EU vestigingen laat openen van Griekse banken die onder het plaatselijke depositogarantiestelsel groot-schalig spaargeld uit de markt halen. Dat mag, we hebben immers één Europees bankenpaspoort. Die banken moeten uiteraard een wat hogere rente bieden dan de lokaal gevestigde echte banken. Vier procent moet genoeg zijn.

De aangetrokken middelen worden uitsluitend belegd in Griekse staatsleningen. Lekker winstgevend. Gaat het fout met de Griekse overheid, dan is de 'bail out' ook al netjes geregeld. Daar draaien dan de andere banken in Europa voor op. Scheelt een hoop politiek gedoe. Tja, en als die andere banken gezamenlijk niet sterk genoeg zijn om de kosten van de Griekse deconfiture te dragen, springen de nationale overheden wel bij om hun eigen bankwezen te redden, net

als bij Icesave. Die 'no bail out'-clausule die in de Europese verdragen staat, is een mooie mantra, maar in werkelijkheid is alles al helemaal geregeld. Via het dgs. Fijn toch?

Nu leest de Griekse minister gelukkig geen Nederlandse kranten. Maar er lopen in Griekenland genoeg slimbo's rond om dit zelf te bedenken. En anders zijn die jongens en meisjes van Goldman Sachs wel zo aardig om de Grieken op deze mogelijkheid te wijzen. Dus stel dat Griekenland dit zou doen. Het zou een rechtstreekse bedreiging van de stabiliteit van het Europese financiële bestel zijn.

Wat zouden onze toezichhouders doen? Griekse banken een bankvergunning weigeren? Dat

Griekenland is nog steeds een toonbeeld van stabiliteit in vergelijking met IJsland voor de crisis

mogen ze volgens de Europese regels niet. Dat mochten ze in het geval van Icesave ook niet, tenminste dat hebben ze steeds gezegd. Wijzen op het feit dat de Griekse economie dermate zwak is dat de Griekse banken de stabiliteit van het gehele systeem in gevaar zouden brengen? Helemaal waar, maar ook dit argument is niet overtuigend.

Want Griekenland is ondanks alles nog steeds een toonbeeld van financiële stabiliteit in vergelijking met IJsland in de jaren voorafgaand aan de crisis. IJsland had een tekort op de lopende rekening van tientallen procenten van het bruto binnenlands product. Daarbij vallen de Griekse problemen in het niet. En uitzettingen op Griekenland kennen geen valutarisico.

Dus waarom Griekse banken niet toestaan wat enkele andere banken die onder het Nederlandse dgs opereren wel gewoon mogen doen: goedkoop geld ophalen in ons land ter financiering van activiteiten in risicovolle

landen. Dat alles in de wetenschap dat de Nederlandse banken de rekening betalen als het fout gaat. Dat is helemaal naar de letter van de wet. Zou de toezichthouder bezwaar maken tegen het te eenzijdige businessmodel van de Griekse banken? Niet waarschijnlijk, er is al een honderd procent 'monoliner' bank onder het dgs actief die alleen maar auto's financiert. Mag allemaal, bankvergunning is bankvergunning, nietwaar?

Zou Europa een dergelijke Griekse actie accepteren? Natuurlijk niet, de Fransen en de Duitsers laten dit niet gebeuren. De gemiddelde Europeaan hoeft er niet bang voor te zijn. Maar even doordenken en de absurditeit van de manier waarop onze autoriteiten met het Nederlandse dgs omgaan, wordt meteen glashelder. En linksom of rechtsom, u betaalt uiteindelijk de rekening. Net als bij Icesave.

.....
Wim Boonstra is chief economist bij Rabobank.

